



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 11 Pž-1746/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvijestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja COM.COM d.o.o. u stečaju, OIB 17427769242, Zagreb, Katančićeva 8, protiv tuženika HANZA MEDIA d.o.o., OIB 79517545745, Zagreb, Koranska 2, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri iz Zagreba, Radnička cesta 22, radi pobijanja utvrđenja ništetnosti odluke skupštine, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1598/2016 od 24. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. rujna 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1598/2016 od 24. siječnja 2017. u točkama I., II., III. i V. njene izreke.

Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1598/2016 od 24. siječnja 2017. u točki I. izreke odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev da se proglase ništetnim odluke donesene na skupštini trgovačkog društva EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., održanoj 9. prosinca 2014., i to odluka o izmjeni društvenog ugovora, odluka o opozivu člana uprave i odluka o promjeni ovlasti u zastupanju člana uprave. Točkom II. izreke odbijen je podredno postavljeni tužbeni zahtjev da se ponište iste odluke. Točkom III. izreke naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 4.375,00 kn. Točkom IV. izreke odbijen je tuženikov zahtjev za naknadu troška u iznosu od 15.000,00 kn. Točkom V. izreke odbijen je tužiteljev zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 11.450,00 kn.

Prvostupanjski sud u obrazloženju presude navodi da je tužitelj postavio tužbeni zahtjev kojim predlaže utvrditi ništetnim odluke donesene na skupštini društva EUROPAPRESS HOLDING d.o.o. (kasnije HANZA MEDIA d.o.o.) održanoj 9. prosinca

2014., te eventualno kumulirani zahtjev kojih traži da se odluke ponište. Tužitelj je tijekom postupka isticao da je imatelj poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 1.851.700,00 kn, što predstavlja 5% članskih prava, te da na skupštini održanoj 9. prosinca 2014. nije bio zastupan po zastupniku po zakonu niti po osobi koja je imala valjanu punomoć za zastupanje. Sud navodi da tužitelj kao osnovu svog zahtjeva navodi odredbe čl. 312. st. 1. i 3. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08; dalje: ZOO), no da odluke skupštine društva nisu ugovori stoga je osnovanost tužbenog zahtjeva ocjenjivao primjenom odredbe čl. 355. i čl. 360. st. 1. i 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15; dalje: ZTD). Iz izvedenih dokaza sud je utvrdio da razlozi na koje se poziva tužitelj ne predstavljaju razloge za nišetnost odluke, koji su taksativno propisani odredbom čl. 355. ZTD-a. Nadalje, utvrdio je da je protekao prekluzivni rok od 30 dana propisan odredbom čl. 363. st. 1. ZTD-a za podnošenje tužbe za pobijanje odluka skupštine, kao i da je tužitelj bio prisutan na skupštini ali nije izjavio protivljenje odlukama u zapisnik. Naime, utvrđeno je da je na skupštini održanoj 9. prosinca 2014. tužitelja zastupao punomoćnik Tin Dolički, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Bogdanović, Dolički & partneri j.t.d. iz Zagreba, i to temeljem specijalne punomoći izdane 8. prosinca 2014., koju je potpisao zastupnik po zakonu tužitelja Ninoslav Pavić, čiji potpis na punomoći je ovjeren kod javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, pod brojem OV-13015/14 jer je Ninoslav Pavić, čiji identitet je utvrđen uvidom u putovnicu, potvrdio da je potpis na punomoći njegov i da je istinit. Nadalje, sud je utvrdio da je u zapisniku sa skupštine i popisu prisutnih članova utvrđeno da je tužitelj prisutan. Sud navodi da je zapisnik javna isprava, koju tužitelj nije u propisanom postupku pobijao, te da iz svega navedenog proizlazi da je na skupštini održanoj 9. prosinca 2014. tužitelja zastupao punomoćnik, sve sukladno odredbi čl. 285. i čl. 291. ZTD-a. Uvidom u predmet spisa Tt-14/28093, koji je priklopljen na prijedlog tužitelja, sud je utvrdio da je prijava podnesena 10. prosinca 2014., te da je potpisana od strane zastupnika po zakonu društva EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., Ninoslavu Paviću, a temeljem te prijave proveden je upis u sudski registar upravo odluka sa skupštine održane 9. prosinca 2014. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da je tužitelj bio, zastupan po punomoćniku, prisutan na skupštini društva održanoj 9. prosinca 2014., da se nije protivio odlukama, slijedom čega je osnovan prigovor nedostatka aktivne legitimacije, a pored navedenog je rok od 30 dana iz odredbe čl. 363. st. 1. ZTD-a protekao 10. siječnja 2015., a tužba je podnesena 31. svibnja 2016., stoga je tužba nepravovremena. Ukazuje i na to da, sve da tužitelj nije bio prisutan na skupštini, iz prijave za sudski registar proizlazi da je zastupnik po zakonu tužitelja, koji je prijavu potpisao, saznao za odluke skupštine 10. prosinca 2014., slijedom čega bi i u tom slučaju protekao rok za podnošenje tužbe.

O zahtjevu za naknadu troškova parničnog postupka odlučeno je primjenom odredaba čl. 154. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP).

Protiv ove presude žalbu je podnio tužitelj zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Iz sadržaja žalbenih navoda proizlazi da presudu pobija u dijelu u kojem nije uspio u sporu, odnosno, točkama I., II., III. i V. njene izreke. Smatra da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje jer sud navodi da je tužitelj bio prisutan na skupštini održanoj 9. prosinca 2014., odnosno, da je bio zastupan po punomoćniku. Smatra da je radi utvrđenja te

činjenice sud trebao izvesti dokaz saslušanjem Ninoslava Pavića i grafološko vještačenje potpisa na punomoći, te da iz izvedenih dokaza proizlazi da nije dokazana prisutnost tužitelja na skupštini. Navodi da sud nije obrazložio odluku o odbijanju tih dokaznih prijedloga, čime smatra da mu je onemogućeno raspravljanje. Ističe da u zapisniku nije navedeno da je punomoć predana, niti da se ista nalazi u prilogu zapisnika. Smatra da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 362. st. 2. ZTD-a, kojim je dioničaru koji nije sudjelovao u radu skupštine dopušteno pobijati odluke jer mu pogrešno nije dopušteno da sudjeluje. Navodi da nije protekao rok od 30 dana jer je za odluke saznao naknadno. Predlaže odluku preinačiti, podredno, ukinuti ju i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijana presuda ispitana na temelju odredaba čl. 365. st. 2. i čl. 467. st. 1. ZPP-a, u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredaba čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ona pravilna i zakonita.

Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima tužitelj nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito odlučio o tužbenom zahtjevu.

Predmet spora je utvrđenje ništetnosti odluka skupštine društva EUROPAPRESS HOLDNING d.o.o. od 9. prosinca 2014. Tužitelj kao razlog navodi da na održanoj skupštini nije bio zastupan po zastupniku po zakonu niti po osobi koja je imala punomoć za zastupanje.

U ovoj pravnoj stvari primjenjuju se odredbe čl. 448. ZTD-a koju upućuju na primjenu odredaba čl. 355. do 359. ZTD-a i odredbe čl. 449. ZTD-a koja upućuje na primjenu odredaba čl. 360. do 366. ZTD-a.

Tužbu radi ništetnosti odluka glavne skupštine može podići svatko tko za to ima pravni interes i bez vremenskog ograničenja, s time da postojanje pravnog interesa za podizanje tužbe ne moraju dokazivati dioničari, uprava odnosno izvršni direktori i članovi nadzornog odnosno upravnog odbora, međutim dioničari moraju dokazati svoje članstvo u društvu (u vrijeme podizanja tužbe) pri čemu je nebitno jesu li sudjelovali u glavnoj skupštini na kojoj su donesene odluke koje pobijaju. S druge strane, kod pobijanja odluka glavne skupštine, zakonom je propisan krug osoba koje su ovlaštene za podnošenje tužbe radi pobijanja i vrijeme u kojem se to može učiniti.

Odredba čl. 355. ZTD-a određuje koji su to razlozi zbog kojih se može utvrditi nišetnost odluka glavne skupštine. Radi se o taksativnom nabrojanju razloga za nišetnost u točkama 1-5. istog članka, pored slučajeva iz čl. 300.e st. 3, čl. 313. st. 4., čl. 338. st. 2. i čl. 348. st. 2. ZTD-a. Sukladno ovim točkama, odluke se mogu pobijati ako su donesene na glavnoj skupštini koja nije sazvana na način propisan u čl. 277. st. 2., 3. i 6. ZTD-a osim ako

su na njoj sudjelovali svi dioničari (točka 1); ako nije unesena u zapisnik na način propisan u čl. 286 st. 1., 2 rečenici 1 i st. 4. ZTD-a (točka 2); ako nije u skladu s biti društva ili ako se njezinim sadržajem čini povreda propisa kojima se isključivo ili pretežno štite interesi vjerovnika društva ili su doneseni radi zaštite javnog interesa (točka 3); ako je suprotna moralu (točka 4) i ako je pravomoćnom presudom donesenom povodom tužbe za pobijanje odluke proglašena ništetnom (točka 5). Ovi razlozi te oni koji su navedeni u čl. 333., 359. ZTD-a jedini su razlozi zbog kojih se može tražiti utvrđenje ništetnosti (u cijelosti ili djelomično) odluka glavne skupštine. Naime, ništetnost odluke glavne skupštine znači da ista ima takve nedostatke da uopće ne proizvodi pravne učinke pa su upravo zbog tih posljedica propisani jasni i točno određeni uvjeti zbog kojih se može utvrditi da je određena odluka ništava.

Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da razlozi na koje se poziva tužitelj ne predstavljaju neki od razloga propisanih odredbom čl. 355. ZTD-a, a tužitelj u žalbi ni ne osporava takvu ocjenu prvostupanjskog suda nego se poziva na odredbu čl. 360. ZTD-a.

Odluka glavne skupštine može biti pobojna zbog toga što je protivna postupovnim ili materijalnopравnim odredbama zakona ili statuta (čl. 360 st. 1. ZTD-a). Dakle, Zakon o trgovačkim društvima ne propisuje konkretne razloge poboynosti odluke glavne skupštine kao što je to učinio u slučajevima ništavnosti. Zakon je odredio opću klauzulu na temelju koje je moguće pobijati sve odluke glavne skupštine za koje se opravdano i osnovano pretpostavlja da su protivne zakonu ili statutu. Pobojne odluke nisu ništetne po samom zakonu, one proizvode pravne učinke sve dok ih sud ne proglasi ništetnim. Posebno je bitno, kad je riječ o povredama postupka (sazivanje i druge pripremne radnje za glavnu skupštinu, njezino održavanje, donošenje i utvrđivanje odluka) utvrditi je li povreda bila razlogom za pobijanje odluke glavne skupštine, odnosno potrebno je utvrditi uzročnu vezu između razloga poboynosti i donesene odluke (npr. ništetan glas može, ali i ne mora biti razlog za pobijanje odluke glavne skupštine). Zakonom propisan krug osoba koje mogu pobijati odluku glavne skupštine i vrijeme u kojem se to može učiniti.

Tužitelj se u žalbi poziva na odredbu čl. 360. ZTD-a, kojom je propisano da se odluke skupštine mogu pobijati ako su donesene protivno statutu ili zakonu. Odredbom čl. 362. ZTD propisano je da odluku mogu pobijati:

1. dioničar koji je sudjelovao u radu glavne skupštine, stekao dionice prije nego što je bio objavljen dnevni red glavne skupštine i svoje protivljenje odluci izjavio u zapisnik,
2. dioničar koji nije sudjelovao u radu glavne skupštine jer mu pogrešno nije bilo dopušteno da u tome sudjeluje, ako glavna skupština nije bila uredno sazvana ili dopuna predmeta odlučivanja na glavnoj skupštini nije bila valjano objavljena, ako je stekao dionice prije nego što je bio objavljen dnevni red glavne skupštine,
3. svaki dioničar ako je odluka donesena tako da je za nju glasovao većinski dioničar i time pokušao za sebe ili koga drugog postići korist na štetu društva ili drugih dioničara, ako je stekao dionice prije nego što je bio objavljen dnevni red glavne skupštine,
4. uprava, odnosno upravni odbor društva,
5. svaki član uprave, odnosno izvršni direktor i član nadzornog, odnosno upravnog odbora ako bi provođenjem odluke učinio radnju koja je kažnjiva, nezakonita ili za koju bi morao odgovarati za štetu.

Sud je iz izvedenih dokaza utvrdio da je tužitelj bio prisutan na skupštini društva jer ga je zastupao punomoćnik Tin Dolički, temeljem specijalne punomoći u kojoj je potpis zastupnika po zakonu tužitelja ovjeren kod javnog bilježnika pod poslovnim brojem ovjere OV-13015/14, te da je punomoć priložena zapisniku.

Pravilno sud navodi da je zapisnik sa skupštine javna isprava. Odredbom čl. 3. st. 1. Zakona o javnom bilježništvu („Narodne novine“ broj: 78/93, 29/94, 162/98, 16/07 i 75/09) propisano je da su javnobilježničke isprave, između ostalog, i zapisnici o pravnim radnjama koje su obavili ili kojima su bili nazočni javni bilježnici. Prema stavku 2. istog članka javnobilježničke isprave i njihovi otpravci, izdani prema Zakonu o javnom bilježništvu, imaju snagu javnih isprava, ako su prigodom njihova sastavljanja i izdavanja ispunjene bitne formalnosti propisane tim zakonom. Prema odredbi čl. 230. st. 1. ZPP-a javne isprave dokazuju istinitost onoga što se u njima potvrđuje ili određuje. Pretpostavka da javna isprava dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje oboriva je. Naime, dopušteno je dokazivati da su u javnoj ispravi neistinito utvrđene činjenice ili da je isprava nepravilno sastavljena (čl. 230. st. 2. ZPP-a). Osim toga ako sud posumnja u autentičnost isprave, može zatražiti od tijela od kojeg bi ona trebala potjecati da se o tome izjasni. Dakle, slijedom navedenoga dopušteno je dokazivati da su navodi iz zapisnika, koji je sastavio javni bilježnik na skupštini društva, neistiniti a neistinitost isprave, suprotno shvaćanju prvostupanjskog suda, može se utvrđivati u parnici u kojoj je javna ispravna dokazno sredstvo, stoga je osnovan tužiteljev žalbeni navod, ali on ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijane odluke jer je pravilna ocjena suda da je tužba podnesena sudu nakon proteka prekluzivnog roka propisanog odredbom čl. 363. ZTD-a, te da je stoga nepravovremena.

Naime, tužba se mora podnijeti u roku od 30 dana i to ako je tužitelj bio prisutan na glavnoj skupštini na kojoj je odluka donesena, taj rok počinje teći prvoga narednoga dana od dana kada je zaključena glavna skupština na kojoj je odluka donesena. Ako tužitelj nije prisustvovao glavnoj skupštini na kojoj je donesena odluka, rok počinje teći prvoga narednoga dana od dana kada je mogao saznati za odluku.

Budući da je osoba ovlaštena za zastupanje tužitelja u vrijeme donošenja pobijanih odluka bio Ninoslav Pavić, te da je upravo Ninoslav Pavić, kao član uprave društva EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., 10. prosinca 2014. podnio prijavu za upis u sudski registar pobijanih odluka skupštine društva EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., jer je to društvo od 9. prosinca 2014. zastupao samostalno i pojedinačno, a što sve tužitelj tijekom postupka nije osporio, tužitelj je za odluke skupštine od 9. prosinca 2014. znao najkasnije 10. prosinca 2014., kada je za njih znao Ninoslav Pavić. Slijedom navedenog, rok od 30 dana svakako je protekao 10. siječnja 2015., stoga je tužba podnesena 31. svibnja 2016. nepravovremena.

Budući da na temelju nespornih činjenica moguće ocijeniti da nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 363. st. 1. ZTD-a, nisu od utjecaja preostali žalbeni navodi, te je trebalo primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odlučiti kao u izreci ove presude.

Kako tužitelj ne ukazuje da bi prvostupanjski sud pogrešno primijenio neku od zakonskih odredaba odlučujući o trošku parničnog postupka, niti je takva povreda utvrđena ispitivanjem odluke po službenoj dužnosti, žalba je i u tom dijelu neosnovana.

Zagreb, 22. rujna 2020.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **17899-22d99**

Kontrolni broj: **073bc-119db-89160**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.